



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA
SECRETARÍA ACADÉMICA, COLEGIO DE FILOSOFÍA**



CONCURSOS INTERPREPARATORIANOS 2019- 2020

CATEGORÍA C: SEXTO AÑO (HDF, ESTÉTICA y PFM)

Modalidad: Diálogo imaginario entre dos filósofos

Datos de identificación del trabajo a evaluar	
Firmas del Jurado Evaluador	Pseudónimo

Criterios	Valores				Ptos
	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos	
SINTAXIS Concordancias, nexos, cohesión, uso de signos de puntuación y marcadores discursivos	El diálogo carece, a lo largo de todo su desarrollo, de claridad expositiva por falta de usos de puntuación, nexos, concordancias y presencia de frases completas, etc. Por tanto, el nivel de comunicación es elemental, poco estructurado.	El diálogo es, en la mayor parte de su desarrollo, confuso y poco claro por un mal uso de signos de puntuación, nexos, concordancias y presencia de frases incompletas, etc. Presenta frases cortas y aisladas.	El diálogo, en gran parte de su desarrollo, es claro, es decir, ostenta un adecuado uso de los signos de puntuación, nexos y concordancias, pero algunas ideas quedan incompletas.	El diálogo, a lo largo de todo su desarrollo, hace un uso preciso de los signos de puntuación, nexos, concordancias, etc. y presenta ideas completas.	
ORTOGRAFÍA	El diálogo presenta más de 10 faltas de ortografía.	El diálogo presenta entre 5 y 10 faltas de ortografía	El diálogo presenta entre 1 y 4 faltas de ortografía	El diálogo no presenta faltas de ortografía	
	1 puntos	2 punto	3 puntos	4 puntos	
INTRODUCCIÓN	El diálogo tiene una introducción, pero se trata únicamente de una biografía de los filósofos dialogantes.	El diálogo tiene una introducción y presenta de manera general las ideas de los filósofos dialogantes pero no la relación de su pensamiento con alguna de las cuestiones que se indican en la convocatoria o no se expone con claridad cuál de las cuestiones se analizará.	El diálogo tiene una introducción y presenta de manera general las ideas de los filósofos dialogantes, explica con cierta precisión la relación con alguna de las cuestiones que se indican en la convocatoria. Aunque sí señala la importancia de la cuestión.	El diálogo tiene una introducción y presenta de manera general las ideas de los filósofos dialogantes, explica la relación de su pensamiento con alguna de las cuestiones que se indican en la convocatoria, así como la importancia de la misma.	

Criterios	Valores				Ptos
	1 puntos	2 punto	3 puntos	4 puntos	
DESARROLLO	No hay una verdadera discusión filosófica, sino una articulación artificial de frases sueltas sin argumentación. La respuesta a la cuestión elegida se da desarticuladamente.	La discusión filosófica articulada en el diálogo se expresa mediante argumentos incompletos y no están bien sustentados. La conclusión a la que se llega no responde la cuestión elegida.	La discusión filosófica articulada en el diálogo se expresa mediante argumentos bien sustentados, pero no conducen del todo a dar respuesta a cualquiera de las preguntas planteadas.	La discusión filosófica articulada en el diálogo se expresa mediante argumentos completos y bien sustentados que conducen a dar respuesta a cualquiera de las preguntas planteadas.	
CONCLUSIÓN	Se ofrece una conclusión que no corresponde a lo elaborado en el diálogo.	La conclusión retoma la cuestión pero no los principales argumentos esgrimidos por los dialogantes.	La conclusión retoma la cuestión y algunos de los principales argumentos esgrimidos por los dialogantes, pero no da un cierre a trabajo presentado.	La conclusión retoma la cuestión y los principales argumentos esgrimidos por los dialogantes, de manera que da un cierre al trabajo presentado.	
APARATO CRÍTICO	No hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones)	Hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones) irrelevantes para el tema	Hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones) relevantes pero no las cita adecuadamente.	Hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones) relevantes y las cita adecuadamente	
				TOTAL	

Observaciones