



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA
SECRETARÍA ACADÉMICA
COLEGIO DE FILOSOFÍA**



CONCURSOS INTERPREPARATORIANOS 2017-2018

**Rúbrica para la Categoría A: Cuarto Año Lógica
Modalidad: análisis lógico de una nota editorial**

Datos de identificación del trabajo a evaluar	
Pseudónimo	Nombre del Jurado Evaluador

CRITERIOS	VALORES				Puntaje
	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos	
ORTOGRAFÍA	Tiene más de 10 faltas de ortografía.	Tiene entre 3 y 10 faltas de ortografía.	Tiene de 1 a 2 faltas de ortografía.	No tiene faltas de ortografía.	
SINTAXIS (Coordinación y unión de palabras para formar las oraciones y expresar conceptos)	No se localizan claramente oraciones por falta de uso de signos de puntuación, nexos, concordancia y elaboración de frases completas	Hay oraciones definidas pero su relación es confusa por un mal uso de signos de puntuación, nexos, concordancia y elaboración de frases completas.	Hay un adecuado uso de signos de puntuación, nexos, concordancia, pero las frases o ideas son incompletas.	Hay un correcto uso de signos de puntuación, nexos, concordancia y elaboración de frases completas.	
INTRODUCCIÓN	No tiene introducción	Tiene una introducción, pero no se incluyen los elementos relevantes que debe llevar ésta, ni los datos de la nota editorial.	Tiene una introducción y se incluyen algunos datos propios de ésta, pero no todos, aunque sí los datos de la nota editorial.	Tiene una introducción y en ella se incluyen todos los datos relevantes que debe llevar y los datos de la nota editorial.	
IDENTIFICACIÓN DE ARGUMENTOS PRINCIPALES Y SECUNDARIOS	No hay identificación de argumentos principales y secundarios.	Identifica argumentos pero no distingue entre principal y secundarios.	Identifica el argumento principal pero no los secundarios	Identifica tanto el argumento principal como los secundarios	



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA
SECRETARÍA ACADÉMICA
COLEGIO DE FILOSOFÍA**



CONCURSOS INTERPREPARATORIOS 2017- 2018

CRITERIOS	VALORES				
	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos	Puntaje
CLASIFICACIÓN DE LOS RAZONAMIENTOS (Inductivos, deductivos, analógicos, etc.)	No clasifica correctamente ninguno de los razonamientos	Clasifica correctamente sólo algunos pocos razonamientos.	Clasifica correctamente la mayor parte de los razonamientos	Clasifica correctamente todos los razonamientos	
IDENTIFICACIÓN DE LOS SUPUESTOS E INTENCIONES, denostar, convencer, demostrar)	No identifica supuestos e intenciones de ambas notas	Identifica algunos supuestos e intenciones, pero no de ambas notas y le falta claridad	Identifica la mayor parte de los supuestos e intenciones de ambas notas, pero le falta claridad	Realiza una clara identificación de los supuestos e intenciones de ambas notas	
CLASIFICACIÓN DE LAS FALACIAS SÓLO SI LAS HAY (Reconoce adecuadamente el tipo de falacia de que se trata y lo hace explícito en la justificación).	No clasifica adecuadamente las falacias.	Clasifica adecuadamente algunas falacias de acuerdo a su tipo.	Clasifica adecuadamente la mayor parte de las falacias de acuerdo a su tipo.	Clasifica adecuadamente todas las falacias.	
Si el texto no tiene falacias, usar este criterio y no el anterior.	No considera el análisis de falacias	Menciona que en el texto no hay falacias	Reconoce que en el texto no hay falacias, pero sus razones no son claras o las expresa de manera desordenada.	Reconoce que en el texto no hay falacias, sus razones son claras y expresadas de manera ordenada.	
Evalúa la suficiencia y relevancia de las razones	No hace una valoración sobre la suficiencia y la relevancia de las razones	Hace un comentario sobre la suficiencia y la relevancia, pero no ofrece ninguna razón.	Ofrece razones poco claras sobre la suficiencia y la relevancia de las razones.	Evalúa con razones claras la suficiencia y la relevancia o no de las razones.	
CONCLUSIONES	El escrito no tiene conclusiones.	Ofrece conclusiones, pero éstas no son sobre su propia postura y la valoración general de las notas editoriales	Ofrece conclusiones en las que expresa su propia postura y la valoración general de las notas editoriales, pero no son claras	Ofrece conclusiones en las que expresa con claridad su propia postura y la valoración general de las notas editoriales	
EMPLEO DE FUENTES (citas, referencias, menciones)	No hace uso de fuentes	Hace uso de fuentes irrelevantes para el tema.	Hace uso de fuentes relevantes pero no las cita adecuadamente.	Hace uso de fuentes relevantes y las cita adecuadamente	
Puntaje total					

Observaciones

--