

## **La relevancia ignorada de la importancia de la ética entre animales y humanos.**

Marco Antonio Flores Demetrio  
Plantel 4 "Vidal Castañeda y Nájera"

Parece ser que en el mundo en el que vivimos, ignoramos totalmente los daños que ocasionamos y nos ocasionamos. Es claro que el desarrollo de nuestra civilización ha modificado, y en muchos casos de manera substancial, el paisaje terrestre. Las ciudades en las que vivimos, así como las tierras de las cuales obtenemos nuestros recursos, sufren los estragos de nuestras acciones; hemos removido a los ecosistemas originales, secando lagos y ríos sin importar quien más viven en ellos.

La ética juega un papel demasiado importante, es necesario un cambio en nuestra moral, seguir una serie de reglas éticas para mejorar nuestra relación con el ecosistema, es una crisis ética relacionada con la crisis ecológica.

Paul Ricoeur nos dice; "formamos parte de la Naturaleza, hay que volver a situar a el ser humano dentro de los ecosistemas, somos un fragmento de la biosfera, pero único que esta dotado de conocimiento y responsabilidad" el ser humano paso de ser un ser amenazado a ser un ser amenazador.

Como seres racionales, deberíamos tener un comportamiento correcto en cada acción de nuestra vida y en las situaciones en las que hay que tomar decisiones la ética nos ayuda a analizar lo bueno y lo malo, para así no perjudicar a los que nos rodean. A los animales que son los que nos rodean, y son con los que nosotros convivimos son a quienes mas afectamos, Jorge Riechmann señala que "entre las cosas que no vemos habitualmente se haya el sufrimiento de los animales" y para aquellos que no puedan desarrollar un lazo afectivo hacia el sufrimiento de los animales no de su especie, hacia animales-no humanos, y que por ello nos hace falta un cambio de la moral en nuestra sociedad, de todas formas el cambio se debe dar si no se hace por los animales no humanos, lo tenemos que hacer por nosotros, porque al afectar una especie inevitablemente la otra sufre modificaciones y no hay que olvidar que nosotros solamente somos una especie mas; por ejemplo si alteramos la reproducción en la industria bovina habrá mas

contaminantes en la atmosfera favoreciendo el efecto invernadero, que afecta tanto a animales no humanos y animales humanos, en nosotros nos afecta en sequias, aumento en la temperatura, en la salud en problemas respiratorios etc. Por ello no encuentro justificación alguna a quienes piensan que el derecho a no maltratar a los animales, explotación, denigración, así como su irracionalidad sobre las especies animales no humanas no sean necesarios cuestionar.

Es necesario un cambio de moral, un cambio en nuestra forma de convivencia con animales no humanos, dado el caso que afectamos sin beneficiamos realmente y afectamos más de lo que nos beneficiamos.

En las ciudades industrializadas, el trato que se tiene a los animales, es un tema de choque constante, si somos ilustrados, deberíamos de estar informados sobre su crianza y muerte, es decir hay mucho sufrimiento; hay que notar que los seres humanos somos agentes morales, así nacieron los derechos del hombre, ahora que los animales no humanos tengan derechos no significa que sean agentes morales y tampoco se tomarían como humanos, sino como seres a los cuales se les debe cierta consideración moral.

Para la ética la “tesis de diferencia antropológica” presupone una problemática porque no es cierto que la especie presuponga límites morales o al menos es difícil de aceptar, ya que biológicamente somos iguales, diferenciando sólo en el 1% genéticamente de lo que sería con el chimpancé, ¿los genes entonces, pondría un límite moral? Ahora, los animales también sufren y sienten, a menudo sufren más que el ser humano, un animal sufre físicamente y psicológicamente igual que nosotros. Si la causa de sufrimiento es algo no ético y nosotros somos directa o indirectamente causantes de este sufrimiento, somos no éticos y tenemos conflictos en nuestra moral, en esta cuestión, la Ética nos tiene que ayudar a la corrección de nuestra moral.

El hombre ético está predestinado a realizar actos buenos, los cuales no son guiados, por medio de las emociones. Sino por el raciocinio que es el que nos dice, qué actos son correctos e incorrectos. La noción del sufrimiento es mas amplia que la del dolor físico que nosotros imaginamos, pero un animal sufre: el hambre, la sed, el frio, la congoja, el miedo, la ansiedad, el estrés, la pena, Un

animal sufre de diferentes formas, un animal sufre si lo abandonamos, si lo encerramos, si le pegamos; un animal sufre de la misma forma que sufriría un ser humano en determinadas circunstancias.

“en la naturaleza se da una cierta dosis de dolor, si nosotros interferimos y producimos un dolor extra, ese dolor innecesario constituye un mal moral”, éste mal moral sólo se da en especies suficientemente desarrolladas como los mamíferos y las aves capaces de sentir dolor. Bentham, sostenía: “la pregunta moral relevante hacia un animal no es si ¿puede pensar? Si no, si ¿puede sentir?” Jesús Mosterín (pág. 67):

Científicamente es más común admitir que los animales no pueden pensar a que pueden sentir emociones. Yo creo que básicamente esta dificultad se da por las responsabilidades y consecuencias éticas que esto implicaría. Si el mundo científico aceptara unánimemente que los animales sufren, habría que cuestionar bastantes procedimientos, usos y finalmente maneras en que nos relacionamos con el resto de las especies. Si además se aceptara clara y oficialmente que algunos incluso también pueden tener la capacidad de sufrir psicológicamente, las responsabilidades aumentarían aún más, ya no debería quedar impune, sobre todo para los científicos, el hacer sufrir a los animales no humanos en experimentos necesarios o innecesarios. Podemos decir que en gran medida somos beneficiados por la experimentación en animales pero la mayoría de estos experimentos podrían ser remplazados por otros métodos, aparte que los resultados arrojados con la experimentación animal no son tan exactos.

Es cierto que nosotros, los seres humanos, somos animales. Pero asimismo poseemos también otras características que son propias del ser humano. Como la capacidad de razonar sobre las consecuencias de nuestros actos, y de juzgar el efecto que causamos sobre quienes pueden verse afectados por nuestras acciones. Desatando un conflicto ético racional sobre el maltrato a los animales.

Los demás animales no quieren ser dañados. Ese interés debería ser respetado por nosotros quienes tenemos la capacidad de ser conscientes de ello y de intentar vivir respetando ese interés.

Albert Schweitzer afirmó; “hay que vivir diariamente de opinión en opinión, decidiendo cada caso como se presenta, tan sabiamente y con tanta compasión como podamos”. Por ejemplo si una animal tiene conciencia de su muerte, tiende al nerviosismo. En el caso de los animales domésticos se hallan notables diferencias. Mientras que las gallinas pueden seguir tranquilamente picoteando el maíz en frente de las compañeras que están siendo sacrificadas para la olla, los cerdos se ponen muy nerviosos e intentan escapar. Esto es un claro indicio de que de alguna forma los cerdos se dan cuenta de que algo perjudicial les esta pasando a sus compañeros y que quizá también les puede ocurrir lo mismo a ellos, las vacas también se alteran e incluso intentan retroceder cuando están siendo transportadas, en muchas ocasiones el humano ignora el daño que causa a estas especies, pero de igual forma él, se hace daño, porque si una persona como demasiada carne, está predispuesta al aumento de ácido úrico lo que le conlleva a enfermedades como la gota.

Si los países industrializados redujeran en un 10% el consumo de carne, 100 millones de personas podrían ser alimentadas adicionalmente. Nadie debería morir de hambre. Una propuesta para que en el mundo haya menos sufrimiento en animales como en humanos, es ser vegano; la explotación de recursos naturales para la obtención de la carne, implica un 50% del consumo total del agua potable. Para la producción de un kilo de carne se necesita un promedio de 100 veces más agua que para la producción de un kilo de cereal o de verdura.

Si nosotros afirmamos que esto no es de relevancia, siendo que ya estamos enterados de estas situaciones, podemos decir que somos personas no éticas conscientes. ¿Cómo justificar moralmente el ser causantes de circunstancias no benéficas en la afectación de terceros? Tenemos que resolver éticamente, estas problemáticas, cierto es que somos agentes morales y en ocasiones de doble moral, si se corrigen estos aspectos podríamos vivir en armonía con la naturaleza esto significaría la mejora para todos los que estemos contenidos en la biosfera. ¿Por qué debemos incluir a los animales en una comunidad moral? Se haría por una exigencia de simple coherencia, si la igualdad es un principio de la moral suena poco lógico no llevarlo mas allá, hacía los animales no humanos, el

principio de la moral se da por la justificación racional, no por la emocional, es la razón la que implica a la comunidad moral a los animales, porque son seres que sienten y sufren. Los animales no tienen un fin instrumental.

Todos los animales, merecemos respeto porque sentimos y por tanto, nuestras vidas son importantes para nosotros. Somos capaces de sentir porque poseemos un sistema nervioso, experimentamos sensaciones como sufrimiento y bienestar, buscamos satisfacer nuestros intereses, pues ello nos reporta sensaciones agradables y evitamos las sensaciones desagradables ya que nos causan sufrimiento; esto implica que tenemos interés en vivir y ser libres. Lo único que debería importar para respetar el interés por vivir y ser libre de un individuo es su capacidad para sentir, con total independencia de su apariencia, sexo, tipo o grado de inteligencia, especie, o cualquier otra característica.

Ahora para el no ético es por bien visto que en una tienda de mascotas estén en venta animales que fueron sacados de su habitación natural, encerrados en una jaula, el secuestro animal y tráfico de cualquier especie debería ser condenado, en primer grado como una conciencia moral como una acción mal vista, para erradicar esta práctica, en segundo grado debería ser castigada con mayor severidad jurídicamente, un animal en cautiverio no es feliz ni por que cumpla con todas las magno atenciones adecuadas, no es posible crear un ecosistema, en un lugar cerrado, pero aun así, sería mejor estos ecosistemas prefabricados, que en el estado en el que se encuentran; en jaulas en donde no caben ni siquiera en una posición vertical, en hacinamientos, en soledad y a esto se le suma el trato indigno que se le da a estas especies alejadas de su medio.

El maltrato que damos a los animales debería cambiar, no hay argumento alguno que sostenga que no es necesario un cambio en nuestra moral; es donde los sentimientos de la moral juegan un papel importante para demostrar que es innecesaria la utilización de animales no humanos para fines humanos.

John Stuart Mill en 1850, sostenía: “los motivos para la intervención legal a favor de los niños se aplica con la misma fuerza cuando se trata de esos desdichados esclavos que son los animales, víctimas de la parte más brutal de la humanidad; solo merced a una errónea interpretación del principio de la libertad se ha

considerado el castigar con una pena ejemplar la brutalidad ejercida hacia estos seres indefensos como una intromisión del gobierno en cosas fuera de su competencia, una intromisión en la vida privada de los tiranos domésticos”

La solución hacia este dilema ético, sólo la podemos dar nosotros, los seres racionales, los causantes de tanta destrucción, pero con la posibilidad de solucionar lo ocasionado, ya que somos los únicos capaces de conducirnos al desequilibrio o bien al equilibrio con la naturaleza, convivir con su contenido y comportarnos como lo que somos un fragmento más de la gran biosfera.

### **Bibliografía**

1. Mosterín Jesús y Riechmann Jorge, *ANIMALES Y CIUDADANOS; INDAGACIÓN SOBRE EL LUGAR DE LOS ANIMALES EN LA MORAL Y EL DERECHO DE LAS SOCIEDADES INDUSTRIALIZADAS.*