

¿LA VIOLENCIA MERECE SER CASTIGADA?

SANTILLAN VEGA HUGO ALBERTO

TISCAREÑO MORENO JANET

PLANTEL 3 "JUSTO SIERRA"

Introducción

El concepto de violencia puede ser interpretado de diferente manera según sea tu postura frente a ella, es evidente que es un problema que aqueja a la sociedad del presente, del pasado y probablemente del futuro. Es una conducta en donde se busca causar daño físico o psicológico a otro, el problema surge cuando esa conducta se quiere castigar, ¿se debe utilizar la violencia como medio para remediar ésta misma? Thomas Hobbes e Immanuel Kant representan dos polos opuestos frente a éste tema y plantean sus teorías por las cuales hemos decidido elegirlos como protagonistas en éste dialogo.

El pensamiento filosófico de Hobbes y Kant resulta relevante para el tema de la violencia por la gran importancia que representan las ideas de cada uno de ellos en su respectiva época.

Las diferencias entre estos dos filósofos y el contraste de su pensamiento permiten un desarrollo del diálogo en el que ambos argumentan de manera convincente la respuesta hacia su oponente.

Hobbes por una parte aboga sobre la naturaleza violenta del hombre, el cual debe ser dominado por alguien que sea capaz de instaurar el orden; aunque esto implique utilizar violencia, ya que para el ser humano los deseos son lo único que importa y el uso de la fuerza es el único medio para satisfacerlos.

Sin embargo Kant difiere de ésta idea diciendo que la paz es posible porque el hombre es un ser racional que es capaz de mantener un estado de "paz perpetua".

Fue uno de los filósofos más influyentes en la ideología burguesa y postula las condiciones para una acción estatal sin violencia.

Thomas Hobbes es conocido por ser empírico y defensor del absolutismo político. Immanuel Kant es conocido por su reconocimiento a la razón como punto central de cualquier tema.

Immanuel Kant

Filósofo alemán, considerado por muchos como el pensador más influyente de la era moderna. Nacido en Königsberg (ahora, Kaliningrado, Rusia) el 22 de abril de 1724. En la escuela estudió sobre todo a los clásicos y en la universidad, física y matemáticas. Tras la muerte de su padre, tuvo que abandonar sus estudios universitarios y ganarse la vida como tutor privado. En 1755, ayudado por un amigo, reanudó sus estudios y obtuvo el doctorado. Entre sus obras se destacan la Crítica de la razón pura (1781), los Prolegómenos a toda metafísica del futuro (1783), la Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres (1785), la Crítica de la razón práctica (1788), la Crítica del juicio (1790) y La Religión dentro de los límites de la mera razón (1793). La lectura de sus obras presenta dificultades por la complejidad de los temas tratados y por los tecnicismos que utiliza el autor. Murió el 12 de febrero de 1804.

Thomas Hobbes

(Westport 1588-Hardwick Hall, Derby, 1679). Filósofo inglés. Hijo de un vicario, demostró su precocidad intelectual aprendiendo latín y griego a los seis años y entrando en la universidad a los quince. Estudió en Oxford (1603-08), donde aprendió lógica y física tradicionales. Entre sus obras se destacan Elementos de Filosofía, que incluye De cive (1642), De corpore (1655) y De homine (1658), y Leviatán (1651), la más conocida de sus obras, en la que

expone sus argumentos en favor de un gobierno monárquico de poder absoluto. Murió en el año 1679.

Desarrollo del diálogo

Nuestro dialogo se sitúa en el año 2026, apenas unos cuantos meses antes había concluido la Tercera Guerra Mundial. La guerra había sido ocasionada por una serie de conflictos relacionados con la posesión del petróleo, uno de los grupos enfrentados era encabezado por Estados Unidos y sus aliados occidentales (Inglaterra, Francia, algunos países de centro y sur América) mientras el otro grupo lo conducía China, Rusia, Irán, Irak, Corea del norte y un grupo de países de la zona de los Balcanes.¹

El fin de la guerra coincidió con la caída del enorme poder que Estados Unidos (E.U.) imponía sobre el resto de los países del orbe. Fue derrocado el "tirano mundial" (como lo llamaron los países de Oriente) y se les acusó política y jurídicamente de grandes crímenes en contra la alteración de la paz y en contra la humanidad. La firma del tratado de paz había sido retrasado por un tiempo debido a que se desató una discusión entre importantes intelectuales del mundo, el planteamiento del asunto era el siguiente: E.U. había iniciado la guerra con el propósito explícito de conseguir el mejoramiento del planeta, lo cual de manera indirecta derivaba en el beneficio de sus intereses, utilizó la violencia como un medio de mejoramiento de las sociedades -lo que se conoce como meliorismo social-, así que, desde su perspectiva, su actitud beligerante no merecía mayor castigo que la vergüenza de haber perdido, lo anterior se apoyaba utilizando las poderosas ideas del filósofo Thomas Hobbes, el cual dice que no se debe castigar la naturaleza violenta del humano. La postura opuesta, encabezada por los intelectuales que apoyaban a Oriente, señalaban que se debía pagar con un juicio en una Corte Internacional por el uso de violencia, la tesis era defendida tomando

¹ Cabe aclarar que es puro argumento hipotético basado en recientes publicaciones respecto a las relaciones diplomáticas de dichos países. Cfr. <http://old.kaosenlared.net/noticia/china-rusia-suenan-tambores-tercera-guerra-mundial>

los argumentos del gran filósofo alemán Immanuel Kant, según el cual la razón utilizada de manera recta nunca puede actuar en un sentido contrario a la moralidad, de manera que cuando se usa la violencia se destruye el principio supremo de la dignidad humana y se destruye la posibilidad de alcanzar la paz perpetua; aun cuando la naturaleza del ser humano sea violenta, decía Kant, siempre se contara con la razón para lograr la paz y la armonía.

Dadas las posibilidades alcanzadas en cuanto al desarrollo de la tecnología, la Organización de las Naciones Unidas realizó un diálogo virtual en 3D en el cual los dos filósofos citados arriba, pondrían en la palestra las dos posiciones, a saber, castigar o no castigar a E.U. y sus aliados por el uso de la violencia.

La discusión que ambos filósofos ofrecieron estuvo al alcance de todo el mundo, se transmitió por un canal de Youtube² y pudo verse en directo por internet. Nosotros rescatamos lo que nos parece la parte más destacada del diálogo y a continuación la narramos.

El diálogo "sobre el derecho a cometer violencia" tiene como principales personajes a un interlocutor, Thomas Hobbes e Immanuel Kant.

Mediador. – Buenas tardes, si no tienen inconveniente me gustaría iniciar este debate comenzando con usted señor Hobbes, no es por azar que así comencemos, la razón es que usted representa la posición que se encuentra en este momento bajo el candelero, así que dígame ¿Piensa usted que la violencia utilizada por E.U. contra el llamado Bloque Occidental debe ser castigada? Tome en cuenta que los E. U. iniciaron la guerra y utilizaron todo tipo de armas, incluyendo bombas nucleares y agentes bioquímicos.

Hobbes. –La cuestión me parece simple, lo que hay que decir es que lo que hicieron E.U. simplemente pone en evidencia lo que yo defiendo claramente en

² Es un sitio web en el cual los usuarios pueden subir y compartir videos.
Cfr. <http://es.wikipedia.org/wiki/YouTube>

mis libros: *Leviatán* y *De Cive*, en estos libro explico que la individualidad humana siempre mantiene adjunta a su naturaleza el sentido de guerra, dado que el humano vive en un estado pleno de, disculpe la redundancia, guerra de todos contra todos.³ De modo que se puede decir que el hombre es el lobo de su propia especie, es un depredador. Así que el humano no puede ser castigado por desarrollar su propia naturaleza, en todo caso únicamente puedes ser reprimido, o como muchas veces he dicho, se puede buscar que ceda una parte de su libertad a un Soberano para que este lo controle, pero no más.

Mediador. – Señor Kant, ¿Usted que responde a lo planteado por el filósofo Hobbes?

Kant. – Difiero del señor Hobbes, ya que no es posible ni necesario tomar la naturaleza humana como base de su moral puesto que el hombre siendo bueno puede ser influido por la maldad que se deriva de la sociedad, tomando la idea de Rousseau⁴, así como un hombre malo puede encauzar su comportamiento para el bien común, bajo estos principios no es posible postular que una persona será lo que su naturaleza le predisponga y por eso no haya que juzgarle por ser propiamente él.⁵ Ciertamente yo también escribí una conferencia no hace mucho acerca de la Idea de una Historia Universal en sentido cosmopolita y ahí afirmé que de la Naturaleza humana nada recto podía salir, pero de igual manera señor Hobbes, hay que reconocer que el hombre está guiado por una “insociable sociabilidad”, ese es su motor, el cual sólo puede constituirse en una aspiración a superar su condición de ser meramente natural y lo lleva a buscar una aspiración superior, la cual encuentra en la moralidad.

³ Esto quiere decir que los hombres buscan siempre honor y recompensas. Cfr. Hobbes, T. *De cive*, Barcelona, Alianza Editorial, 2000, p.13.

⁴ CFR. Rousseau, J. *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres*. Madrid, editorial Espasa Calpe, 1923.

⁵ Cfr. Kant, I. *Crítica de la razón pura*, México, Fondo de Cultura Económica, 2009, p. 20

Hobbes. – Es que ¿Cómo podremos decir que no importa la naturaleza humana? El hombre es el lobo del hombre.⁶ Esa es la realidad, el hombre se basa por su instinto y sus deseos, es egoísta, agresivo y codicioso, y este peleara para obtener su bien, aquí cabe perfectamente aquella frase que engloba los pensamientos de Maquiavelo “El fin justifica los medios”, el fin es el bienestar propio, y el medio es la violencia. El problema surge cuando estas fuentes de placer hay que compartirlas con otros humanos o interfieren con sus deseos. Nos convertimos en unos simples animales. Ello determina que cada ser humano esté en continua guerra con los demás.

-El diálogo comenzó a subir de tono, de tal modo que llego el momento en que el interlocutor simplemente ya no intervino y dejo la discusión en manos de los filósofos.-

Kant. – Entonces para usted señor Hobbes debemos conseguir lo que deseamos a costa de todos y de todo, entonces ¿Cuándo habrá paz?, digo, porque si yo quiero lo mismo que usted, he ahí que se desata otro conflicto, y así habrá muchos.

Hobbes. – Es básico saber que no necesariamente puede terminar en un conflicto la situación planteada por usted señor Kant, es lógico que si una persona de las dos involucradas en algún problema sabe de antemano y es consciente que la otra persona es más fuerte que él, la primera decidirá no comenzar el conflicto porque sabe que perderá. Así es como lograríamos la paz.

Kant. – ¿Es que acaso a usted se le olvida que siempre habrá alguien más fuerte que el otro?

Hobbes. – Por supuesto que no se me olvida, es solo que usted no lo entiende, con todo el respeto se lo digo, pero vea el escenario, si dos personas quieren lo

⁶ Locución latina originaria del comediógrafo latino Tito Macio Plauto (254 a. C. - 184 a. C.) en su obra *Asinaria*, donde el texto exacto dice: "Lupus est homo homini, non homo, quom qualis sit non novit." (Lobo es el hombre para el hombre, y no hombre, cuando desconoce quién es el otro)

mismo una cederá por la noción de que es más débil, pero quien sea más fuerte que el ganador de el lema anterior solo le bastará con aplicar la misma regla, y así sucesivamente hasta toparnos con un órgano más fuerte que cualquier sujeto y este será el Estado, que tendrá absolutamente todo el poder para mantener a su sociedad en paz dado la consciencia que la sociedad es débil y el Estado fuerte, y si usted quiere seguiremos planteando problemas como estos, ahora si un Estado es más fuerte que otro, bastará con imponerse ante él, incluso si se quiere con violencia porque es una regla dada: que el más fuerte domine al débil. Esa es la paz, y está dado bajo la individualidad violenta. En resumen para que me entienda señor Kant siendo los seres humanos inteligentes, además de malvados, en un determinado momento deciden acogerse a un pacto entre ellos, este consiste en la cesión de todo el poder del individuo a un soberano el cual será irrevocable. Y, puesto que tal pacto en nada cambia la naturaleza de los firmantes que siguen siendo egoístas, el soberano elegido habrá de gobernar, si fuera necesario, mediante el terror y la violencia para mantener el orden social.⁷

Kant.- Usted ha dicho que nosotros nos hemos convertido en animales, pero no lo somos, ni nos convertiremos en ellos como una simple excusa de nuestra naturaleza, que no es cierta. Aristóteles decía que somos unos animales racionales y políticos⁸, y así es. Hay algo que deriva de nuestra razón y esa es nuestra obligación moral, y digo obligación porque los principios moralmente válidos se dan por el deber, no por el querer y mucho menos por el deseo. Ahora bien si un individuo actúa por temor y no por respeto al deber, sus acciones no serán morales. Recuerde que si no queremos caer en el error de creer que solamente somos animales guiados por el deseo y que la razón es una esclava de

⁷ Con toda certeza se sabe que Hobbes era defensor del Absolutismo político, tiempo después el filosofo Locke vendría a contradecirlo por medio del Liberalismo. Cfr. Hobbes, T. *Leviatán*, México, Fondo de Cultura Económica, 2010, p. 136.

⁸ Al decir "animal racional" nos referimos a que pensamos y en base a ese pensamiento actuamos, y al referirnos al termino "animal político", quiere decir que estamos hechos para vivir en sociedad con otros hombres.

las pasiones, como decía su coterráneo David Hume, entonces, el valor social del hombre, su aspiración a entrar en sociedad simplemente serían una quimera⁹.

Por otra parte, creo que hay razones suficientes para refutar su concepto de “bien”, algo bueno no simplemente es lo que nosotros deseamos o lo que hacemos para conseguirlo, lo bueno, está en la buena voluntad que se rige por un ley moral.¹⁰

Y la paz no puede ser impuesta por una consciencia de lo fuerte y lo débil. Respetar los derechos hace nacer una comunidad de paz y de seguridad que pone un fin definitivo al <<infame hacer de la guerra>>, además, la paz resulta de la vigencia del derecho, de la cooperación jurídicamente ordenada e institucionalizada entre todos los estados, los pueblos y los individuos.

Refiriéndonos a la paz planteada por usted señor Hobbes es importante decir que este tipo de paz jamás perdurará, ya que si queremos una paz que perdure y no solo una tregua o una pacificación momentánea, debemos vivir la hospitalidad y respetar los derechos.

He hablado mucho yo y no lo he dejado hablar a usted señor Hobbes, pero antes de hacerlo quiero declararle algo: usted enfatiza la noción de la naturaleza humana, pero considerando que esa sea ¿no cree usted que su ideología ya es muy antigua?, y no me refiero al pasar de los años sino al razonamiento. La naturaleza humana debe elevarse sobre sí misma y abandonar el mundo de los deseos, internándose en el mundo de la voluntad determinada únicamente por la razón pura.¹¹

Hobbes. – Respondiendo a lo último he de aclararle que la naturaleza humana será la misma por siempre, dado que es su “naturaleza”, y ésta es que: la violencia es algo inherente al género humano y la agresividad es innata

⁹ Es decir, una ilusión, una fantasía que se cree posible. Cfr. <http://es.wikipedia.org/wiki/Quimera>

¹⁰ Cfr. Kant, I. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, México, Editorial Porrúa, 2010, p. 1-5

¹¹ Cfr. Kant, I. *Crítica de la razón pura*, México, Fondo de Cultura Económica, 2009, p. 14.

La violencia es una manifestación necesaria de la agresividad que existe en el hombre, al que veo como un asesino en potencia. En la condición de naturaleza, la existencia es miserable, brutal, solitaria y breve. Además es muy probable que, además de ser víctimas de la agresión física de los demás, los hombres estemos expuestos a la falta de reconocimiento.¹²

El hombre es un ser dominado por sus pasiones y debido a la precariedad y la violencia del estado de naturaleza no existe ley ni autoridad, nada es justo ni injusto y todos tienen derecho a todo.¹³

Kant. – Pues bien, respecto a lo dicho por usted anteriormente, solo me queda por decir que aunque en el estado natural humano la paz no exista, ello no significa que no sea posible. La paz es un deber moral, un imperativo de la conciencia humana y sólo a través de ella se puede superar el estado de lucha civil permanente. Todo ser humano por el hecho de ser un sujeto racional debe estar excluido en él la guerra como un evento, y esta razón entendida como sabiduría exige a los individuos abandonar la naturaleza de la violencia y así puedan encaminarse a mantener la paz universal.¹⁴

Por otra parte, sus ideas, señor Hobbes no dejan ver otra cosa que el aplastamiento de la dignidad humana, de los seres u órganos fuertes a los débiles, yo, por otra parte, la defiendo ya que para mí un principio muy importante es el respeto entre las personas, y éste no se puede dar más que actuando autónomamente, y este actuar no significa voluntariedad o independencia de los demás y de las convenciones sociales, consiste en tener el tipo de autocontrol que tiene en cuenta el igual estatus moral de los demás. Por lo tanto ser autónomo es obrar moralmente. Quiero aclarar que me refiero tanto al humano como un sujeto

¹² Cabe aclarar que el reconocimiento, bajo el pensamiento de Hobbes, era necesario para la trascendencia humana y, esta, daba noción de poder.

¹³ Es decir, no hay más ley que la fuerza física. Cfr. Hobbes, T. *Leviatán*, México, Fondo de Cultura Económica, 2010, p. 21.

¹⁴ En otras palabras, el ser humano al ser racional creara leyes para encauzar su naturaleza, violenta o no, en el bien común.

moral, dado que nosotros como humanos, ya que formamos parte de un orden natural, es imperativo que formemos parte de un orden moral. Y La moralidad nunca se propondrá como finalidad la persecución de la felicidad propia. Se debe asegurar la felicidad propia por razones puramente pragmáticas y no éticas, ya que en caso contrario se puede ser víctima de la tentación de infringir nuestros deberes, de caer en el vicio.¹⁵

Hobbes. – Es base de todo el empirismo señor Kant, no hay otro modo de entender o proponer el bien humano más que empíricamente, y por lo que veo usted de empírico no aporta nada. Bien, pues yo sí, y esto es que el hombre actuará según su experiencia, intentando evitar los resultados indeseados que ha sufrido en momentos anteriores, y según los impulsos que recibe del exterior, por lo que intentará a toda costa evitar los impulsos que le resulten desagradables y conseguir todos los agradables posibles. Con lo anterior, concluyo que el hombre no actuará de manera moral, ya que en el estado natural no hay moralidad, nada bueno ni malo, no hay más ley que el propio deseo, ni más límite que lo que cada uno pueda alcanzar por sus propias fuerzas.¹⁶

Debe comprender que en el estado natural humano se caracterizan cuatro rasgos que son: 1.vanidad (apetito natural), 2.el temor a morir violentamente (razón natural), 3.la ceguera e irracionalidad y 4. La violencia y la guerra.¹⁷ Y en el estado natural humano hay 3 motivos por los cuales habrá conflictos, y estos son: 1. Competición, 2.Desconfianza para la seguridad y 3.Gloria para la reputación.¹⁸

Y a diferencia de su pensamiento, señor Kant, la cooperación jurídica no es el poder del hombre, el poder del hombre reside en su capacidad de actuar, y la adquisición del poder se convierte en una búsqueda permanente y dominada por

¹⁵ Cfr. Kant, I. *Crítica de la razón práctica*, Madrid, Espasa Calpe, 1994, p. 144.

Cfr. Kant, I. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, México, Editorial Porrúa, 2010, p.7.

¹⁶ Cfr. Hobbes, T. *De la libertad y la necesidad, y otros escritos.*, Madrid, EDC Península, 1991, p.229-270.

¹⁷ Tiempo después el filósofo francés Rousseau contradijo esta idea en: CFR. Rousseau, J. *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres.* Madrid, editorial Espasa Calpe, 1923, p.16

¹⁸ Cfr. Hobbes, T. *Leviatán*, México, Fondo de Cultura Económica, 2010, p.51.

la pasión. Y siendo esto, cada hombre debe procurar la paz hasta donde tenga esperanza de lograrla; y cuando no puede conseguirla, entonces puede buscar y usar todas las ventajas y ayudas de la guerra.¹⁹

Mediador. – Es necesario que lleguemos a una conclusión en este momento señores, el tiempo establecido para el debate lo tenemos encima. Por tal razón, me permitiré formular una ronda más de intervenciones para que en ella puedan ustedes formular un cierre a ésta conversación y nos den sus conclusiones finales. Señor Hobbes, por favor, usted inicia.

Hobbes. – No le daré más vueltas al asunto, la base de todas las sociedades grandes y duraderas ha consistido, no en la mutua voluntad que los hombres se tenían, sino en el recíproco temor. Así que las potencias perdedoras no deben ser castigadas por haber empleado la violencia, solo deben las potencias ganadoras imponerles la conciencia de que ellos son más fuertes y se los han demostrado. Exalto que no deben ser castigados por usar la violencia, pero si pueden ser violentados por haberse rebelado contra los más fuertes.

Mediador.- Es su turno señor Kant, agradeceremos sus conclusiones.

Kant. – Así como el señor Thomas Hobbes ha concluido con una idea yo concluiré también con una. Una sola condición es necesaria para lograr la paz: una gran federación de estados comprometidos con el mantenimiento de la paz universal, por lo tanto propongo una republica mundial fundada por una ciudadanía mundial, ésta tiene como primera característica la “hospitalidad general”²⁰, porque todos los humanos están sobre el planeta tierra y todos tienen

¹⁹ Cfr. Hobbes, T. *De cive*, Barcelona, Alianza Editorial, 2000, p.13.

²⁰ Cfr. Kant, I. *Sobre la paz perpetua*, Barcelona, Alianza Editorial, 2009, p. 27.

derecho a estar en ella. La tierra pertenece comunitariamente a todos.²¹ Esta ciudadanía se rige por el derecho, nunca por la violencia.²²

Dado esto, y todo lo anterior, concluyo que los vencidos sí deben ser castigados por el uso de la violencia, pero no un castigo violento sino un castigo moral, económico, jurídico y político.

Conclusiones

Hobbes. Las ideas de este filósofo son absolutamente empíricas, por esa razón vemos el porqué le da tanta importancia a la naturaleza violenta del humano, para el este no es más que un ser egoísta que anda como animal en busca de sus deseos. Sobre esta base Hobbes piensa que la violencia como medio de conseguir lo que desea el humano es absolutamente aceptable. El único fin de la vida humana es satisfacerse, pasando esto a un sentido social o político dará como resultado que las guerras o cualquier tipo de altercado violento estarán sustentado por la naturaleza del humano, y por lo tanto no es mala

Kant.- Este filósofo lo que trata de hacer es encausar el empirismo y la naturaleza humana en la moral por medio de la razón. Por lo tanto el piensa que los seres humanos al ser racionales tenemos la tendencia de ser morales y políticos, así creando leyes que nos regulen y repudien la violencia, dado esto, se puede afirmar que Kant está en contra de la violencia.

²¹ Cfr. Kant, I. *Sobre la paz perpetua*, Barcelona, Alianza editorial, 2009, p. 21,57.

²² Se puede ver simpatía de los argumentos de Kant a las ideas de Rousseau. Cfr. Kant, I. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, México, Editorial Porrúa, 2010, p. 9.

Bibliografía

- Hobbes, T. *Leviatán*. México, Fondo de Cultura Económica, 2010.
- Hobbes, T. *De Cive*. Barcelona, Alianza Editorial, 2000.
- Hobbes, T. *De la libertad y la necesidad, y otros escritos*. Madrid, EDC Península, 1991.
- Kant, E. *Crítica de la razón pura*. México, Fondo de Cultura Económica, 2010.
- Kant, E. *Sobre la paz perpetua*. Barcelona, Alianza Editorial, 2009.
- Kant, E. *Crítica de la razón práctica*. Madrid, Espasa Calpe, 1994.
- Kant, E. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. México, Editorial Porrúa, 2010.

Cibergrafía

- <http://www.luventicus.org/articulos/02A036/kant.html>
- <http://www.luventicus.org/articulos/02A036/hobbes.html>