

Alicia a través de la Lógica

Aki.

*El pensamiento contiene la posibilidad del estado de cosas que piensa.  
Lo que es pensable también es posible. Nosotros no podemos pensar nada ilógico,  
porque, de otro modo, tendríamos que pensar ilógicamente.*

Ludwig Wittgenstein  
*Tractatus Logico-Philosophicus*

### **Introducción.**

En este ensayo analizaré algunos pasajes del cuento *A través del espejo*, de Lewis Carroll, utilizando como herramientas del entendimiento los contenidos de la Unidad II: *El concepto*, del programa de Lógica de la Escuela Nacional Preparatoria

A medida que se avanza en la lectura nos damos cuenta, que razonar correctamente no basta para no caer en aparentes contradicciones o absurdos, al parecer el texto carece de una lógica que nos permita comprenderlo. Es necesario entonces:

“...aislar los conceptos que utilizamos de la nebulosa de homónimos, metáforas, metonimias, símbolos, equívocos, connotaciones, etc, de que la lengua los rodea” (Dowek, 2001:15)

Y a partir de esta consideración, será precisamente a la luz de la razón que haré ese análisis de la estructura del mismo, específicamente de los fragmentos que se desarrollan más adelante.

El cuento no tiene, explícitamente, los recursos para delimitar y diferenciar conceptos, definiciones y sus características fundamentales, por esta razón me parece que la unidad del Concepto es la indicada para analizar los párrafos seleccionados, y darnos luz para comprender su contenido. El texto de Carroll es un cuento fantástico, que nos permite deambular entre el asombro, el humor y lo real maravilloso, que resulta ser dentro de la literatura, una especie de un género.

Carroll utiliza conceptos, definiciones y descripciones equívocas, es decir que no tienen un solo significado, además, hay partes en las que carece totalmente de significado, pues se menciona, por ejemplo, un bosque donde se olvida el nombre

de todo y si no tenemos un *definiendum* (objeto o cosa que se va a definir), no podemos obtener su *definiens* (la definición propiamente dicha) y a partir de este punto se pierde toda razón, pues además, si no hay una substancia, no podemos tener un concepto de dicha substancia y mucho menos los modos de ser o modalidades de esa “no-substancia”.

### **Desarrollo.**

En el primer párrafo del libro, (Carroll, 2004, pp.18-21), identifiqué problemas propios de las características del concepto. Me enfocaré en el poema *Galimatazo* para poder comprenderlo de una manera lógica.

Las características del concepto “son las siguientes:

- a) Es universal, se aplica por igual a todos los seres de la misma especie.
- b) Es una representación mental, se capta por medio de la inteligencia.
- c) No afirma ni niega nada”. (Alba Meraz, et al., 2012, p.21)

El concepto es la representación mental de un objeto de conocimiento sin afirmar ni negar nada sobre él. Por medio del concepto, captamos las propiedades accidentales del objeto para que la mente forme una imagen del mismo y se quede en la memoria. Beuchot (2008) señala que “lo primero que encontramos entre los actos de la mente es la simple aprehensión que produce el concepto, cuya expresión es el término y cuya intencionalidad es la predicabilidad...”(p.19). Asimismo, sirve para dar una designación unitaria a una pluralidad de representaciones,

Seleccioné un texto que contiene una considerable cantidad de palabras de las cuales no podemos precisar ni su comprensión o contenido, y mucho menos su extensión; solamente podemos considerar su significante, es decir, el sentido fonético que se le da en el texto.

Algunos de estos conceptos, además, tampoco cumplen con las reglas mínimas de la definición; considero que esto se debe a que se nombra a substancias que sólo existen en el mundo del Espejo y no en la vida real, por lo que no podemos

definirlos ni usar la simple aprehensión para comprenderlos, puesto que para saber si el objeto, o la imagen sensorial de que estamos hablando es verdadera o falsa debemos comprobar que tiene un correlato real o algo que nosotros conozcamos como tal. Para poder resaltar lo anterior, utilizaré entonces, como ejemplo el primer párrafo del poema Galimatazo:

*Brillaba, brumeando negro, el Sol;  
Agiliscosos giroscaban los limazones  
Banerrando por las váparas lejanas;  
Mimosos se fruncían los borogobios  
Mientras el momio rantas murgiflaba [...] (Carroll, 2004, p.19)*

Aquí podemos notar que se hace uso de palabras complejas o extrañas. Me di a la tarea de buscar la definición de algunas en un diccionario y no encontré ninguna definición, ni por género próximo y diferencia específica, que habría sido la habitual en un diccionario, y mucho menos una definición real esencial; creo que esto se debe a que son palabras distorsionadas o juegos de palabras, como lo dice el título *Galimatazo*. De esta última palabra encontré una aproximación en el diccionario de uso del español de María Moliner (1990) donde señala que “probablemente derive de Galimatías, de origen francés, posiblemente derivado de ‘Barimatía’; término popular con que se aludía a un país lejano y de lengua extraña. ‘Jerigonza’. Lenguaje incomprensible por la confusión de las palabras o de las ideas” (p.1364). Así puedo llegar a la conclusión de que los versos del poema son juegos de palabras, por lo que no pueden definirse de forma breve ni clara e incumplen con las reglas de la definición lógica, como he mencionado.

A pesar de que no podemos tomar en cuenta el significado de las palabras, porque no contamos con una definición, podemos hablar de su significante, ya que el poema nos refiere, de alguna manera, imágenes cercanas a animales que retozan al sol, que se enroscan o se relamen, incluso que algo murió o sufre. Más adelante este galimatías parece tener solución.

De igual manera, analicé los predicables: Género, Especie, Diferencia Específica, Propio y Accidente, para las palabras de este poema, los cuales son usados para dar la definición, pero, como no tenemos definiciones claras para estos conceptos, los predicables tampoco están presentes en estos ¿pseudoconceptos?, ya que, de antemano, no sabemos de qué género ni de que especie se está hablando, pues son sustancias inexistentes y por lo tanto ilógicas para nosotros.

Alfredo Deaño (Carroll,2002) se pregunta “¿Cuál es el sentido de la obra lógica de Carroll?.. ha de tratarse de una obra fronteriza, crucial, de una obra-maletín en la que se dan cita e inmiscuyen (un) profesor de matemáticas, y –un- teórico de manicomios” (p.13), que son la misma persona, y, si la lógica es la ciencia de las leyes del lenguaje, Carroll lleva el uso ordinario del lenguaje a un uso “trastornado”.

En el segundo pasaje a analizar del libro, me referiré a la charla de Alicia con el mosquito y a su travesía por el bosque donde todo carece de nombre,(Carroll, 2004: 44-48), aquí me enfoqué en las Categorías o predicamentos, que son, como afirma Beuchot (2008) “los conceptos universales genéricos que no tienen ya otro universal mayor en orden de alternación” (p. 41), y son diez: la sustancia, que es todo lo que existe en sí, que vendrían siendo Alicia y el Mosquito; y nueve accidentes: Cantidad, se refiere a lo cuantificable; Cualidad, se refiere a las propiedades de las sustancias; Relación, se refiere a la manera en que una sustancia se enlaza con otra; Acción, es todo lo que la sustancia realiza; Pasión, es lo que padece o recibe de otras sustancias; Tiempo, indica la duración o permanencia de la sustancia en la existencia; Lugar, es el espacio físico en el que se encuentra la sustancia; Situación, indica la distribución física; y Pertenencia, se refiere a lo que la sustancia posee.

Es necesario hacer mención de las categorías porque sin ellas nada tendría sentido de ser, y no habría manera lógica de saber lo que está sucediendo; qué modificaciones se dan en el ser: qué, cuánto de, cómo, dónde, de qué manera, con qué, en qué momento, etc., todo esto son las categorías y si Inferimos que

todo aquello que puede ser referido, puede ser referido claramente, entonces las categorías y los categoremas lógicos son consustanciales al entendimiento.

En el caso del bosque donde nada tiene nombre, considero conveniente mencionar lo que señala Wittgenstein (1957): “El nombre significa el objeto. El objeto es su significado. (“A” es el mismo signo que “A”)” (p. 51). Por lo tanto, podemos decir que sin nombre, no tenemos objeto, y sin objeto no podemos aplicar la simple aprehensión, ya que nada podemos decir de lo que no podemos hablar ni describir de ninguna manera, de lo que no podemos conceptuar. Creo que esta parte es la que carece, aparentemente, de más logicidad, sin embargo, el mismo texto nos debela la apariencia y encontramos lo “lógico de lo absurdo”.

Por último me referiré al tercer pasaje señalado, donde se habla de la conversación que mantuvo Alicia con Humpty Dumpty, (Carroll, 2004: 81-96).

Mencionaré nuevamente la definición, ya que Humpty Dumpty da, al principio, una idea errónea de lo que es definir una palabra (Carroll 2004): “Cuando yo uso una palabra—insistió Humpty Dumpty con un tono de voz más bien desdeñoso— quiere decir lo que yo quiero que diga... ni más ni menos. - La cuestión –insistió Alicia- es si se puede hacer que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes. La cuestión –zanjó Humpty Dumpty- es saber quién es el que manda... eso es todo”. (p. 88)

Después de hacer este comentario, Alicia le pide que le explique el poema de *Galimatazo*, ya que ella, al igual que la mayoría de nosotros, no lo comprendió. Humpty Dumpty muy coherente, le explica el significado de las palabras de la primera estrofa y se cumple la definición como operación conceptuadora: hace explícito lo implícito y al afirmar lo que las cosas son, las niega de todo lo que no son. La estrofa queda así:

*Siendo las cuatro de la tarde;  
Ágiles y viscosos daban vueltas los tejones lagarto  
Haciendo hoyos en el césped lejano;  
Erizados seres plumíferos*

*Se fruncían mimosos*

*Y aullando silbaban los cerdos verdes*

Humpty Dumpty habla de las palabras como si pudiera darles la extensión y la comprensión que desea, porque trabajan para él. La extensión es la amplitud de una idea respecto de los individuos a los que se aplica, mientras que la comprensión es la amplitud de una idea respecto de sus notas características, y Humpty Dumpty, es ahora que aplica estas propiedades.

Según Beuchot (2004) “la definición es la locución que expresa una noción completa del significado de un nombre o de la naturaleza de un objeto, esto es, su concepto distinto... y tiene como objeto esclarecer los contornos de un concepto” (p.43), es decir, la definición delimita y con ello hace posible que podamos comprender adecuadamente lo que las cosas son, a este respecto Copi (2001) afirma que “nos comunicamos unos con otros y entendemos los términos que usamos, por tanto claramente deben existir connotaciones –significados- públicamente disponibles” (p. 191).

### **Conclusión.**

Después de leer con detenimiento cada parte del texto y analizarlo de manera lógica, puedo concluir que la visión que expone de la realidad es, por lo menos, confusa, porque mezcla conceptos de la vida real con conceptos que sólo se pueden aplicar en el País del espejo. Sin embargo, sí se pueden comprender las diversas subtramas del cuento, sí se van relacionando con las definiciones y conceptos que se aclaran a lo largo de la historia; y esto es posible si aceptamos la lógica intrínseca que Carroll propone.

Alfredo Deaño (Carroll,2002) afirma: “Hay quien imagina que si no existiera la lógica (¿qué puede querer decir esto?), el lenguaje sería más libre. Hay quien olvida que de un lenguaje libre sólo se puede hablar por respecto de un lenguaje controlado... Únicamente desde la lógica como horizonte de cordura se puede entender un lenguaje demencial” (p17).

Me queda claro que leer el libro es divertido, finalmente resulta interesante analizarlo a partir de un marco teórico de referencia, cotejando sus pasajes a partir de temas fundamentales de la lógica, como es el concepto y su predicabilidad, es necesario mencionar, de igual forma, que abstraer por simple aprehensión este texto es complejo -y por ello atractivo-, que no complicado. Si relacionamos su lectura con la imagen, palabra y objeto del concepto, nos percatamos que nos brinda amplias posibilidades de interpretación y recreación.

Por último, me permito citar a Ludwig Wittgenstein (1957), que junto con Carroll me ha resultado cautivador:

“¿No podríamos entendernos por medio de proposiciones falsas, lo mismo que hasta ahora con verdaderas, hasta tanto que supiéramos que tenían un significado falso? ¡No! Porque una proposición es verdadera cuando nosotros decimos por medio de ella lo que acaece; y si nosotros por “p” significamos  $\sim p$ , y lo que significamos es lo que acaece, entonces “p” es, en la nueva concepción, verdadero y falso” (p. 93)

Referencias bibliográficas:

- Beuchot, Mauricio. (2008). *Introducción a la lógica*. México: UNAM.
- Carroll, Lewis. (2004). *A través del espejo*. Argentina: Ediciones del Sur.
- (2002), *El juego de la Lógica*. España: Alianza Editorial
- Copi, Irving M. Cohen, Carl. (2001). *Introducción a la Lógica*, México: Noriega
- Dowek, Gilles. (2001). *La lógica*. México: Siglo XXI.
- Fingermann, G. (1983). *Lógica y teoría del conocimiento*. México: Editorial Ateneo
- Gorski, D. P. y Tavants, P.V. (1982). *Lógica*. México: Juan Grijalbo editor.
- Gortari, Eli de. (1984). *Ejercicios y problemas de lógica*. México: Oceáno.
- Moliner, María. (2001). *Diccionario de uso del español*. España: Gredos
- Wittgenstein, Ludwig. (1957). *Tractatus Logico-Philosophicus*. Madrid: Revista de Occidente.
- <http://www.dgbiblio.unam.mx/index.php/ayuda/170-como-elaborar-citas-y-referencias-bibliograficas-estilo-apa>

Nombre: Sánchez Hernández Hannia

Número de cuenta: 314171151

Correo electrónico y teléfono: [kaleido\\_star98@hotmail.com](mailto:kaleido_star98@hotmail.com) 57 30 35 22

Plantel, turno y grupo: Escuela Nacional Preparatoria Plantel N°7 "Ezequiel A. Chávez". Turno Matutino. Grupo 405.