



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA**



**SECRETARÍA ACADÉMICA
JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA**

CONCURSOS INTERPREPARATORIANOS 2015- 2016

**Rúbrica para la Categoría a: Cuarto Año Lógica
Modalidad: análisis lógico de una nota editorial sobre el tema de Ayotzinapa**

Datos de identificación del trabajo a evaluar

Pseudónimo	Número de cuenta	Nombre del Jurado Evaluador

CRITERIOS	VALORES				Puntaje
	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos	
ORTOGRAFÍA	Tiene más de 10 faltas de ortografía.	Tiene entre 3 y 10 faltas de ortografía.	Tiene de 1 a 2 faltas de ortografía.	No tiene faltas de ortografía.	
SINTAXIS (Coordinación y unión de palabras para formar las oraciones y expresar conceptos)	No se localizan claramente oraciones por falta de uso de signos de puntuación, nexos, concordancia y elaboración de frases completas	Hay oraciones definidas pero su relación es confusa por un mal uso de signos de puntuación, nexos, concordancia y elaboración de frases completas.	Hay un adecuado uso de signos de puntuación, nexos, concordancia, pero las frases o ideas son incompletas.	Hay un correcto uso de signos de puntuación, nexos, concordancia y elaboración de frases completas.	
INTRODUCCIÓN	No tiene introducción	Tiene una introducción, pero no se incluyen los elementos relevantes que debe llevar ésta, ni los datos de la nota editorial.	Tiene una introducción y se incluyen algunos datos propios de ésta, pero no todos, aunque sí los datos de la nota editorial.	Tiene una introducción y en ella se incluyen todos los datos relevantes que debe llevar y los datos de la nota editorial.	
IDENTIFICACIÓN DE ARGUMENTOS PRINCIPALES Y SECUNDARIOS	No hay identificación de argumentos principales y secundarios.	Identifica argumentos pero no distingue entre principal y secundarios.	Identifica el argumento principal pero no los secundarios	Identifica tanto el argumento principal como los secundarios	



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA



SECRETARÍA ACADÉMICA

JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA

CONCURSOS INTERPREPARATORIANOS 2015- 2016

CRITERIOS	VALORES				Puntaje
	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos	
CLASIFICACIÓN DE LOS ARGUMENTOS (Inductivos, deductivos, analógicos, etc.)	No clasifica correctamente ninguno de los argumentos	Clasifica correctamente sólo algunos pocos argumentos.	Clasifica correctamente la mayor parte de los argumentos	Clasifica correctamente todos los argumentos	
RECONSTRUCCIÓN EN PROSA DE LOS ARGUMENTOS PRESENTES EN EL ARTÍCULO, (presenta las premisas y la conclusión en cada caso)	No reconstruye ningún argumento y sólo hace una reseña de las ideas presentadas en el artículo elegido.	Reconstruye adecuadamente unos pocos argumentos presentes en el artículo elegido.	Reconstruye adecuadamente la mayor parte de los argumentos presentes en el artículo elegido.	Reconstruye adecuadamente todos los argumentos presentes en el artículo elegido	
CLASIFICACIÓN DE LAS FALACIAS SÓLO SI LAS HAY (Reconoce adecuadamente el tipo de falacia de que se trata y lo hace explícito en la justificación).	No clasifica adecuadamente las falacias.	Clasifica adecuadamente algunas falacias de acuerdo a su tipo.	Clasifica adecuadamente la mayor parte de las falacias de acuerdo a su tipo.	Clasifica adecuadamente todas las falacias.	
Si el texto no tiene falacias, usar este criterio y no el anterior.	No considera el análisis de falacias	Menciona que en el texto no hay falacias, pero no ofrece ninguna razón.	Reconoce que en el texto no hay falacias, pero sus razones no son claras o las expresa de manera desordenada.	Reconoce que en el texto no hay falacias y sus razones son claras y expresadas de manera ordenada.	
CONCLUSIONES	El escrito no tiene conclusiones.	El escrito ofrece conclusiones, pero éstas son: poco claras, irrelevantes, incompletas y/o imprecisas.	El escrito ofrece conclusiones claras y relevantes, pero falta solidez en la argumentación.	El escrito ofrece conclusiones: claras, relevantes y sólidamente argumentadas.	
EMPLEO DE FUENTES	No hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones)	Hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones) irrelevantes para el tema.	Hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones) relevantes pero no las cita adecuadamente.	Hace uso de fuentes (citas, referencias, menciones) relevantes y las cita adecuadamente	
Puntaje total					

Observaciones