



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
 ESCUELA NACIONAL PEREPARATORIA, PLANTEL 3 “JUSTO SIERRA”
 TURNO MATUTINO
 SADE LOCAL 2011-2012

RÚBRICA
 PARA LA ACTIVIDAD DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE
 “LA ARGUMENTACION EN LA POLITICA”

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD A REALIZAR

NOMBRE DEL PROFESOR	GRUPOS PARTICIPANTES	NOMBRE ESPECÍFICO DE LA ACTIV.	LUGAR Y FECHA

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

No.	CRITERIO	Muy bien	Bien	Suficiente	No cumplió	Observaciones
	EN CUANTO A LA FORMA:					
1.	¿Se asignaron roles a cada participante?					
2.	¿Se determinó un orden de presentación de los ponentes?					
3.	¿Se respetaron los tiempos asignados para expresar los argumentos?					
4.	¿Hubo ataques personales o insultos entre los dialogantes?					
5.	¿Se logró desarrollar la habilidad para el diálogo razonado?					
6.	¿Se lograron desarrollar las actitudes de la tolerancia, el respeto mutuo, etc.?					

7.	¿Hubo espacio para las réplicas y contrarréplicas?					
8.	¿Se motivó la participación del auditorio?					
9.	¿Se lograron acuerdos?					
10.	¿Se establecieron disensos?					
11.	¿Se logró llegar a conclusiones?					
12.	¿Hubo alguien que llevó la relatoría de la actividad?					
	EN CUANTO AL CONTENIDO:					
1.	¿Se identificó claramente el problema, cuestión o tema a debatir?					
2.	¿Los alumnos lograron una fundamentación a sus discursos (en fuentes, lecturas, autores, corrientes, etc.)?					
3.	¿Los argumentos tomaron en cuenta la audiencia hacia la cual fueron dirigidos?					
4.	¿La discusión se centró en el tema principal a tratar?					
5.	¿Las tesis expuestas fueron convincentes?					
6.	¿Se logró la persuasión de las tesis de un grupo en los miembros del otro grupo?					
7.	¿Los participantes usaron un lenguaje claro y conceptos precisos?					
8.	¿Se logró distinguir el nivel meramente informativo del discurso, al argumentativo?					
	EN CUANTO A LAS CONDICIONES DEL DIÁLOGO:					
1.	¿El lugar y momento para el diálogo fueron los favorables?					
2.	¿Los materiales usados para la exposición fueron los adecuados?					



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
 ESCUELA NACIONAL PEREPARATORIA, PLANTEL 3 “JUSTO SIERRA”
 TURNO MATUTINO
 SADE LOCAL 2011-2012

RÚBRICA
 PARA LA ACTIVIDAD DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE
 “LA ARGUMENTACION EN LA POLITICA”

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD A REALIZAR

NOMBRE DEL PROFESOR	GRUPOS PARTICIPANTES	NOMBRE ESPECÍFICO DE LA ACTIV.	LUGAR Y FECHA
Alejandro R. Alba Meraz	402, 405, 410 y 413	“La política y los jóvenes”	20 de febrero
Raquel García Carbajal	502, 507, 509, 510	“La seguridad en el sexenio de F. Calderón”	21 de febrero
Eduardo Iturbide Arroyo	505	“Debate sobre el programa de becas Prepa-Sí”	24 de febrero
Guillermo J. Silva M.	401, 404, 406, 407, 412	“¿Y si los chavos de 15 pudiésemos votar?”	22 de febrero
Guadalupe Sumano Durán	409, 512	“Argumentos en un discurso del rector”	23 de febrero

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

No.	CRITERIO	Muy bien	Bien	Suficiente	No cumplió	Observaciones
	EN CUANTO A LA FORMA:					
1.	¿Se asignaron roles a cada participante?	3	2			
2.	¿Se determinó un orden de presentación de los ponentes?	3	2			
3.	¿Se respetaron los tiempos asignados para expresar los argumentos?	4	1			

4.	¿Hubo ataques personales o insultos entre los dialogantes?					4 no hubo, 1 sí
5.	¿Se logró desarrollar la habilidad para el diálogo razonado?	2	2	1		
6.	¿Se lograron desarrollar las actitudes de la tolerancia, el respeto mutuo, etc.?	2	3			
7.	¿Hubo espacio para las réplicas y contrarréplicas?	2	1	2		
8.	¿Se motivó la participación del auditorio?	1	4			Faltó tiempo
9.	¿Se lograron acuerdos?		1	2	2	Faltó tiempo
10.	¿Se establecieron disensos?	1		2	2	Faltó tiempo
11.	¿Se logró llegar a conclusiones?	1		2	2	
12.	¿Hubo alguien que llevó la relatoría de la actividad?	1	1		3	
EN CUANTO AL CONTENIDO:						
1.	¿Se identificó claramente el problema, cuestión o tema a debatir?	3	2			
2.	¿Los alumnos lograron una fundamentación a sus discursos (en fuentes, lecturas, autores, corrientes, etc.?)	1	3	1		Se hizo inv. prev.
3.	¿Los argumentos tomaron en cuenta la audiencia hacia la cual fueron dirigidos?	2	3			
4.	¿La discusión se centró en el tema principal a tratar?	3	1	1		
5.	¿Las tesis expuestas fueron convincentes?	1	4			
6.	¿Se logró la persuasión de las tesis de un grupo en los miembros del otro grupo?		3	2		
7.	¿Los participantes usaron un lenguaje claro y conceptos precisos?	1	4			
8.	¿Se logró distinguir el nivel meramente informativo del discurso, al argumentativo?	3	2			
EN CUANTO A LAS CONDICIONES DEL DIÁLOGO:						
1.	¿El lugar y momento para el diálogo fueron los favorables?		3	2		Horario incómodo
2.	¿Los materiales usados para la exposición fueron los adecuados?	3	2			