

Actividad: ¿Qué existe?, si algo existe ¿podemos comprenderlo?, si algo podemos comprender ¿podemos comunicarlo?

Ubicación en el programa de Historia de las Doctrinas Filosóficas

Segunda Unidad: Origen e inicios de la filosofía en Grecia.

Propósito: Distinguir algunos de los principales problemas del período antropológico.

Contenido: 2.3 La escuela sofista. Caracterización de los principales planteamientos de los sofistas Gorgias y Protágoras.

Estrategia Didáctica: **Actividades de enseñanza y aprendizaje para el desarrollo de la lectura y escritura epistémicas, en el nivel de reconocer y glosar estructuras argumentales.** Se integrarán equipos conformados por 2 o 3 alumnos y se les indicarán los rasgos del **aprendizaje colaborativo** para elaborar un trabajo que presente los siguientes aspectos:

2.3.1 Identificación de elementos estructurales de la exposición de un texto filosófico (procedimiento expositivo): Hipótesis, tesis principales y secundarias, premisas, objeciones, ejemplos, analogías, etc.

2.3.2 Redacción de la glosa (paráfrasis) o selección del pasaje textual, de cada elemento identificado del procedimiento expositivo.

Total de sesiones: 2 a 3.

Desarrollo de la actividad

Fuente:

Gorgias, Fragmentos, México, UNAM, 1980, pp. 1-6, en S. Alejandra Velázquez Zaragoza, Raquel Gallardo Mojica, Bárbara Margarita Resendis Caraza (coords.), *Textos selectos de filosofía y cuestiones para su debate*, México, Edit. Torres y Asociados, 2009, pp. 58-62.

GUÍA DE TRABAJO

Etapa	Descripción	Resultado o producto esperado
1. Lectura anticipada del texto.	Se pide a los alumnos que antes de leer el texto, se formulen preguntas que permitan poner de relieve los conocimientos o nociones previas, es decir, la información con la que ya cuentan. ¿Qué sé acerca del autor?. ¿qué sé acerca del contenido, en vista del título?, etc.	Subrayar con diferentes claves personales los elementos estructurales del texto. Esta actividad permitirá al profesor considerar los conocimientos previos con los que cuentan los alumnos con relación a estructuras argumentales del texto.
2. Sondeo de comprensión	Se solicita a los alumnos formar equipos pequeños (de 2 a 3 alumnos) y comentar las dificultades de comprensión a las que los enfrentó el texto, de acuerdo a las características del aprendizaje colaborativo.	Listado de factores que afectan la comprensión de un texto filosófico. Se comentará con los alumnos que las características del texto, como la sintaxis y uso de términos, corresponden al discurso empleado en la época histórica, así como a los objetivos filosóficos del autor.
3. Presentación del ejercicio: ESQUEMA DEL TEXTO.	El profesor expone la finalidad del ejercicio: ESQUEMA DEL TEXTO, en su primera columna como idóneo para identificar las estructuras argumentales del texto filosófico: hipótesis, tesis, premisas, objeciones, analogías, ejemplos, etc. Asimismo, expone que la segunda columna permite transcribir el texto o glosarlo. El profesor aprovecha para exponer claramente la diferencia entre una y otra actividad (transcribir/glosar).	Avance en el desarrollo del ejercicio, guiado por el profesor, quien ratifica que los alumnos comprenden la mecánica y finalidad del ejercicio. Este avance funciona a manera de rúbrica para evaluación. VER ANEXO 1
4. Término del ejercicio.	Como actividad extra-clase, el profesor les pide a los alumnos finalizar el ejercicio, de acuerdo con los lineamientos del aprendizaje colaborativo (previamente descritos)	ESQUEMA DEL TEXTO, elaborado por cada equipo.
5. Revisión del ESQUEMA DEL	El profesor revisa y corrige los trabajos. Selecciona algunos de los	Los alumnos corrigen los ejercicios que así lo requieren y hacen una

Etapa	Descripción	Resultado o producto esperado
TEXTO	mejores y los muestra al grupo. Anima a los alumnos que hicieron trabajos incompletos, a re-trabajarlos.	segunda entrega del mismo.
6. Conclusión	El profesor hace notar que mediante la “esquematación del texto” se pone de relieve la estructura discursiva del texto. En este caso, tal estructura corresponde a la del discurso sofista.	El profesor les solicita a los alumnos defender una tesis empleando la estructura (o partes de ella) del discurso sofista. Se sugiere solicitar esta actividad de manera voluntaria, pues de este modo estimula la iniciativa y búsqueda personal del alumno, sin que provenga de una motivación coercitiva.

Notas:

- Se trata de un texto breve pero de alta dificultad, en vista de la complejidad argumental que presenta, por lo que se recomienda asegurarse de que los alumnos han comprendido la mecánica y finalidad del ejercicio antes de proceder a finalizarlo.
- Es conveniente hacer notar a los alumnos que un procedimiento analítico de esta naturaleza es útil y aplicable para la comprensión de cualquier texto complejo, y de cualquier área del conocimiento.

Conclusiones

En términos generales, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

- El ejercicio, recordemos, se aplica a los alumnos de 6º aun así, se advierten deficiencias para reconocer estructuras argumentales básicas. Empero, tras la ejecución, primero grupal y luego en pequeños equipos, el alumno recupera los conocimientos que ya posee y los reafirma.
- La revisión cuidadosa de los ejercicios estimula mucho a los estudiantes, quienes, tras esta preparación, continúan el curso con mayor atención y cuidado al análisis preciso que requiere el texto filosófico.
- En mi experiencia, este ejercicio es un excelente inicio para el desarrollo de las actividades de lectura y escritura epistémicas, en el nivel de identificación de estructuras argumentales básicas y su glosa.

ANEXO 1

ESQUEMA DEL TEXTO: *Gorgias, Fragmentos*, México, UNAM, 1980, pp. 1-6, en S. Alejandra Velázquez Zaragoza, Raquel Gallardo Mojica, Bárbara Margarita Resendis Caraza (coords.), *Textos selectos de filosofía y cuestiones para su debate*, México, Edit. Torres y Asociados, 2009, pp. 58-62.

Procedimiento expositivo	Desarrollo: glosa o pasajes textuales
1. Presentación de las tesis (65 y ss.)	1.1 “Nada existe” 1.2 “Aunque exista es incomprendible” 1.3 “Aunque sea comprensible es incommunicable e inexpressable”
2. Inicio de la exposición de 1.1 “Nada existe” (66 y ss.)	Si algo existe es: a) el ser b) el no-ser c) el ser y el no-ser
3. Anticipación de la conclusión	No existe algo.
4. Demostración de 1.1/ b, “Nada existe”, “el no-Ser no existe. (67)	Si el no Ser existiera: • Existiría y no existiría al mismo tiempo, lo cual es contradictorio e imposible; por lo tanto, el no ser no existe.
5. Exposición de 1.1/a, “el ser no existe” (68)	Si el ser existiera es: a) eterno b) creado c) eterno y creado al mismo tiempo
6. Desarrollo y consecuencias de 1.1/a, “si el ser existe es eterno” (69)	Si el ser es eterno, no tuvo principio alguno y sólo existe lo que tuvo principio. El ser, al no tener principio, es infinito. Pero el infinito no está en alguna parte, pues su lugar (continente), debería ser mayor que el contenido y nada es mayor que el infinito.
7. Continúa el desarrollo y consecuencias de 1.1/a, “si el ser existe es eterno” (70)	Si el ser, existiendo como eterno, no está contenido en algo mayor que él, entonces, está contenido en sí mismo, siendo así lo mismo el contenido y el continente; es decir, es lo mismo el lugar y el cuerpo. Ello es absurdo pues entonces hablamos de un ser doble, por lo que ni en sí mismo está el ser. Si el ser, concebido

	como eterno, es infinito no está en lugar alguno, ya que no existe contenido en un lugar aparte, ni contenido en sí mismo. Entonces, no está en ninguna parte, por lo cual no existe.
8. Desarrollo de la tesis 1.1/b, “si el ser existe es creado” (71) Planteamiento.	El ser no existe como creado, pues si es así, tuvo que haber sido creado del ser o o del no ser.
9. Demostración de “El ser no ha sido creado del ser” (71)	Si el ser fuera creado del ser, no ha sido creado realmente, pues ya era.
10. Demostración de “El ser no ha sido creado del no ser” (71)	El no ser no puede producir algo, por lo que el ser no ha podido proceder del no ser.
11. Conclusión de la tesis 1.1/b, “si el ser existe es creado”(71)	Ya que el ser no ha podido proceder ni de otro ser ni de un no ser, entonces, el ser no ha sido creado.
12. Examen de la tesis 1.1/c, “si el ser existiera es eterno y creado al mismo tiempo” (72)	No es posible que el ser sea eterno y creado a la vez, pues ambas cosas se oponen; si ha sido creado no es eterno y a la inversa.
13. Conclusión de la tesis 1.1/a, b y c, (72)	Se ha demostrado que el ser no es eterno, ni creado ni ambas cosas a la vez, por lo cual, el ser no podría ser.
14. Examen de la tesis: Si el ser existe es (a)uno o (b)múltiple. Anticipación de la conclusión. (73)	El ser no existe como uno ni como múltiple, por lo tanto, no existe el ser.
15. Demostración de (a) “Si el ser existe es uno” (73)	Si el ser es uno, es cantidad o es continuo, o magnitud o cuerpo. En cualquiera de los casos anteriores, él será dividido o cortado, por lo que no existe como uno.
16. Planteamiento de la tesis 1.2 “Aunque algo exista, sería incomprendible” (77)	Si algo existiera, sería ininteligible. Las cosas que se piensan podrían ser (a) seres o bien (b) no seres. Si las cosas pensadas fueran (b) no seres, entonces, el ser no se piensa.