

PROBLEMAS ACTUALES DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA Y ALGUNAS PROPUESTAS PARA EL FUTURO (*)

Gabriel Vargas Lozano

Profesor-investigador del Departamento de Filosofía de la UAM-I

Ante todo, mi agradecimiento por la invitación que me ha hecho la Dra. Nora María Matamoros, para compartir con ustedes algunas reflexiones sobre la enseñanza de la filosofía y anticipo también mi agradecimiento por la presentación de mi reciente libro: *Filosofía ¿para qué? desafíos de la filosofía en el Siglo XXI* cuya temática está vinculada con lo que diré en esta conferencia.

¿Cuál es la situación en que se encuentra hoy la enseñanza de la filosofía?

Mi primera tesis es que existe una fuerte ofensiva en contra de la filosofía y las humanidades que tiene el propósito de apartarla de la educación y marginarla de las grandes transformaciones que está experimentando el mundo..

Esta ofensiva, dice Martha Nussbaum en su libro *Not for profit*, transcurre como un cáncer, en forma silenciosa pero ahora ha aflorado a la superficie.

En Estados Unidos han disminuido los centros humanísticos; en Inglaterra hicieron fuertes recortes a la educación universitaria; en Centroamérica hace tiempo que quitaron los cursos de filosofía en el bachillerato; en México desaparecieron el área de humanidades y las disciplinas filosóficas de la Educación Media Superior

aunque después de una acción de cerca de cuatro años las pudimos reivindicar; en España están por desaparecer el 66 % de las materias filosóficas en Secundaria y Preparatoria en los próximos meses de marzo o abril de este año y así podemos ir registrando datos.

Aquí en nuestro país, la filosofía brilla por su ausencia en los medios de comunicación impresos y electrónicos y en general, en el debate público; dejó de cumplir su papel rector en las Universidades; no se le toma en cuenta en el terreno cultural ni por los Departamentos de educación o cultura de los gobiernos estatales y no tiene un lugar en instituciones como CONACULTA.

Si esto es así ¿cuáles son las causas de que esto ocurra?

Aquí hay que referirnos a los drásticos cambios que se han estado operando en el sistema capitalista a fines del Siglo XX y principios del siglo XXI.

Los cambios actuales del sistema son complejos y ameritarían una dilatada exposición pero aquí lo haré en forma muy sintética:

-Se está efectuando, dentro del sistema, una profunda mutación de las formas de producción tradicionales (lo que se ha llamado “era industrial”) hacia una nueva (la “era de la información”) a través de la utilización masiva e intensiva de la computación en muy diversas funciones (*computadoras, supercomputadoras, notebooks, pads, conexiones de red*) que están cambiando las relaciones de trabajo y están impactando las formas de ser, de pensar y actuar.

La tesis de Yochai Benkler ¹es que está emergiendo un nuevo modo de producir en el que la información sobre bienes y servicios ocupa un papel central.

A nadie se le escapa que nos encontramos en medio de una revolución tecnológica que influye en todos los aspectos de la vida. Una de las expresiones de esta revolución la tenemos en la enorme influencia de la imagen (transmitida por la televisión, el cine, los videos, etc.) que ha producido una transformación de la percepción de los individuos, que para decirlo en forma rápida se ha efectuado de la letra a la imagen y a su vez, este cambio ha sido aprovechado por las grandes cadenas de TV para conformar una mentalidad consumista y superficial. La penetración de los medios electrónicos de comunicación se permitido que se conviertan en medios de manipulación de la opinión pública. Es comprensible que la filosofía haya sido expulsada autoritariamente de estos medios porque a su juicio, apenas escucha algo relacionado con la reflexión, el telespectador cambia inmediatamente de canal o apaga el radio o el televisor. Con este dictum, se impide la difusión de la filosofía que podría ser difundida de manera muy interesante y hasta agradable²

¹ Yochai Benkler, *The Wealth of Networks: How Social Production Transforms market and Freedom?*. Yale University Press, 2001

² En este sentido, en Youtube hay una gran cantidad de videos de procedencia anglosajona y curiosamente muy pocos publicados en español.

-De igual manera, la forma del desarrollo capitalista cambió y a partir de la década de los ochenta del siglo pasado, se puso en marcha la política neoliberal que ha implicado drásticos cambios económicos, políticos e ideológicos. Desde la perspectiva económica ha implicado el desmantelamiento del Estado benefactor; la privatización de casi todos los aspectos sociales y la prioridad otorgada al capital financiero; desde el punto de vista político se ha eliminando la democracia liberal para transformarla en “elitismo competitivo” (Schumpeter) en que el poder ciudadano ha quedado anulado por los grandes poderes tras las urnas (Bobbio) y desde el punto de vista ideológico se trata de la promoción del individualismo posesivo, la mercantilización y la competencia. El efecto hacia la educación y en forma particular, hacia nuestra disciplina implica la aplicación de un criterio pragmático y productivista así como la privatización del sector educativo.

-A partir del derrumbe del llamado “socialismo real” unos cuantos países y sus transnacionales deslocalizadas y dispersas por el mundo, dominan la orientación global del desarrollo mientras otros siguen sus dictados de acuerdo a la fuerza propia (poca o relativa) que tengan. Estos países, organizados en estructuras de influencia internacional (por ejemplo, el grupo de los ocho) dictan las políticas a seguir por el mundo, de acuerdo a sus propias necesidades.

Todos estos cambios en el sistema han hecho que se conforme una nueva educación; una nueva forma de concebir al mundo y de actuar en él. Y esta nueva forma la desarrollado la OCDE (Organización para la cooperación y el desarrollo económico) junto al Plan Bolonia y los “Proyectos tunning” (igualar, estandarizar³) para Europa y América Latina.

Su interés es formar a un individuo adecuado a las necesidades de las nuevas mutaciones del sistema. La tendencia es hacia la prioridad tecnológica y pragmática. Para ello, han desarrollado el método de competencias y habilidades que han impuesto en todos los sistemas educativos. Hay que señalar que el proyecto *tunning* para Europa es más rico que el propuesto para América Latina pero el objetivo es el mismo.

En la página de web de la OCDE se puede encontrar toda la documentación al respecto. Pero esta nueva educación ha considerado que la forma más idónea de transmisión es el método de competencias y habilidades.

Reflexionaré sobre él brevemente y aquí solo citaré el texto sobre la “Definición y Selección de las competencias DeSeCo” (en www.deseco.admin.ch (Definition and Selection of Competences: DeSeCo) en donde se dice que en 1997 se lanzó la Evaluación Internacional para los estudiantes (PISA) para monitorear si los estudiantes tienen conocimientos y destrezas en lectura, matemáticas y resolución de problemas.

³ Aquí tenemos una clave del planteamiento.

La preocupación es ¿qué competencias se requieren para el bienestar de los ciudadanos? Y estas se reducen a obtener un trabajo y como retenerlo.

Las competencias son:

Dominar las nuevas tecnologías:

Comprender cantidades de información

Para el crecimiento económico y la sustentabilidad ambiental

Las categorías son

1. Usar herramientas para interactuar con el ambiente;
2. Interactuar con grupos heterogéneos;
3. Actuar en forma autónoma o manejar su propia vida con responsabilidad.

Las competencias son entendidas como “movilización de destrezas prácticas y cognitivas, habilidades creativas y otros recursos psicosociales como actividad, motivación y valores”.

En otro documento dice la OCDE:

“Competencia se entiende como una capacidad que va más allá de la posesión del conocimiento y las habilidades y está conformado por: a) competencia cognitiva, que comprende el uso de teorías y conceptos, como también el conocimiento tácito informal obtenido con la experiencia; b) competencia funcional (habilidades o saber hacer), que cubre las cosas que las personas están en capacidad de hacer cuando trabajan en una área determinada; c) competencia personal, que cubre el saber comportarse en una situación específica; y, d) la competencia ética, que abarca la posesión de ciertos valores personales y profesionales”¹.

Uno de los fundadores de esta concepción es Philippe Perrenaud a través de diversos textos entre los que se encuentra *Construir competencias desde la escuela*, (Santiago de Chile, Comunicaciones y ediciones Noreste, 2008)

Allí la define como la “capacidad de movilizar habilidades, conocimientos y actitudes de manera adecuada y eficaz en una cierta circunstancia”.

Ahora bien, aquí en México, la RIEMS consideró que

“Una competencia es la integración de habilidades, conocimientos y actitudes en un contexto específico” (Resumen ejecutivo de la RIEMS pg. 1 24/01/2008)

Las competencias se clasifican en genéricas (comunes a todos, transversales), disciplinares básicas y extendidas, profesionales

Es decir, la RIEMS es una copia de las posiciones de la OCDE y de uno de sus inspiradores, Philippe Perrenaud y su concepción basada en un fisicalismo y en un tecnocratismo.

Más compleja es la definición de la UNESCO que dice que las competencias son:

“El conjunto de comportamientos socioafectivos y habilidades cognoscitivas, psicológicas, sensoriales y motoras que permiten llevar a cabo adecuadamente un desempeño, una función, una actividad o una tarea.” 1999

Pero de ninguna manera, la educación se reduce a esta función. La Unesco propició, por ejemplo, el estudio elaborado por Edgar Morin titulado “Los siete saberes necesarios para la educación del futuro”⁴ y que habla de: 1) Las cegueras del conocimiento: el error y la ilusión; 2) La pertinencia del conocimiento; 3) Enseñar la condición humana; 4) Enseñar la identidad terrenal; 5) enfrentar las incertidumbres; 6) Enseñar la comprensión y 7) la ética del género humano.

La simple mención de estos grandes temas generales nos permite confrontar la enorme distancia entre una educación basada en competencias y otra basada en una concepción integral del hombre y su entorno.

⁴ Publicado por la UNESCO EN 1999.

Frente a todo ello, mis consideraciones críticas son las siguientes:

En primer término veamos el concepto de “competencias” en el objetivo central de la educación.

¿Qué es competencia? De acuerdo con el *Diccionario Larousse*:

- a) Acción y efecto de competir; b) Respecto de una empresa o comercio, los que compiten con ella en el mercado; también es entendida como: c) Incumbencia; d) Aptitud o bien, e) las funciones específicas de un órgano del estado.

En otras palabras, se trata de formar a individuos que van a competir en el mercado del trabajo y que para ello deben de ser aptos.

Aquí hay un cambio radical con respecto a lo que debería ser la educación: es decir, formar a un individuo integral y no solo como un *homo faber*.

La UNESCO estableció que la educación debería enseñar al individuo a: *saber conocer, saber ser, saber cómo, saber convivir*.⁵

Primera conclusión. Se trata de una concepción reduccionista que solo busca integrar al individuo a las necesidades del capitalismo globalizado.

Axel Didrikson llama a esto; reduccionismo economicista.

⁵ Véase: Edgar Morín, *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Dower-Unesco, México, 2001.

Por otro lado, en todos los documentos jamás se mencionan a las humanidades o a la filosofía. A mi juicio, hay que analizar los textos sobre lo que dicen explícitamente y sobre lo que callan.

Segunda conclusión es que el método de competencias, tal y como lo entiende la OCDE, elimina la perspectiva filosófica y humanística.

Aquí, hilando fino podemos descubrir que existen diversas concepciones del método pero que el utilizado por la OCDE es reductor. Inclusive, cuando mucho hablan de “pensamiento crítico” pero como dice Matthew Lipman, “La filosofía nos ayuda a pensar más profundamente mientras el pensamiento crítico nos ayuda a pensar bien”⁶ pero yo agregaría que a lo que llaman “pensamiento crítico” lo convierten en un análisis de las formas de la argumentación eliminando uno de sus sentidos más profundos que es la crítica a un estado de cosas injusto.⁷

Tercera conclusión: la filosofía posee todos los recursos teóricos necesarios para contribuir a que una persona sea competente en cualquiera de las actividades que realice. Un plomero o electricista requiere de lógica, ética y estética tanto en sus actividades como en el mundo familiar y social en que vive.

Cuarta conclusión: educar priorizando las competencias y habilidades es solo un aspecto de la educación del individuo.

La RIEMS

⁶ Matthew Lipman “The contributions of Philosophy to deliberative democracy” p. 7 en VVAA, *Teaching Philosophy on the Eve of the Twenty-First Century*. FISP, Ankara, 1998.

⁷ Boisuert Jacques, *La forma del pensamiento crítico*. FCE, México, 2004

Como hemos mencionado, en 2008, el gobierno de Felipe Calderón, sin aviso alguno y sin someter la importante reforma a una discusión entre los especialistas y la ciudadanía, en forma autoritaria, inició la “Reforma Integral de la Educación Superior” (RIEMS) y en ella, se atrevieron a eliminar el área de humanidades y las materias filosóficas del único lugar que quedaba para influir en la formación de millones de jóvenes y en donde podía tener un papel importante: la Educación Media Superior.

En nuestro país, la clase gobernante decidió, desde 1982, adoptar una posición dependiente y subordinada y por ello traslada, en forma acrítica, las orientaciones de la OCDE sin atender, primero a los problemas de corporativismo que dominan el ámbito de la educación y que traban su desarrollo (ellos crearon esta traba, la fortalecieron y les otorgaron todos los poderes para hacer con la educación lo que quisieran) y segundo, sin reflexionar sobre las propias necesidades del país ya que solo se trata de formar mano de obra para las grandes transnacionales. Afortunadamente, la reacción de la comunidad filosófica de México, que tuvo un respaldo extraordinario de la comunidad científica y cultural así como de organizaciones y personalidades internacionales, pudo re-integrar el área de humanidades y las disciplinas filosóficas en la RIEMS pero todavía falta que se lleve a cabo la reforma en las escuelas y se establezcan una serie de medidas para elevar la calidad de la enseñanza⁸

⁸ Ver todos los acuerdos en la página de web del Observatorio Filosófico de México (www.ofmx.com.mx) y una exposición de lo que fue todo el movimiento en mi libro: *Filosofía ¿para qué? desafíos de la filosofía en el Siglo XXI*. Ed. Itaca-UAM-I, México, 2012.

La eliminación de la filosofía en la educación no es un fenómeno circunstancial. Una humorada de un burócrata. Es una política muy clara en contras de las humanidades como lo hemos mencionado anteriormente.⁹

Alain de Botton, Terry Eagleton y otros han advertido sobre el ataque a las humanidades. A principios de 2011, Alain de Botton habló de los gravísimos recortes que hizo el gobierno británico a los departamentos de humanidades; el cambio de tendencia en la educación oficial: del humanismo al filisteísmo; del desarrollo humano al *making money*. Botton dice que los filósofos, literatos, historiadores, geógrafos, antropólogos, críticos de arte, etc., no han sabido explicar al gran público la importancia vital de las humanidades en la conformación de una sociedad saludable.¹⁰

Y Terry Eagleton dice que no es concebible una Universidad sin humanidades. Es como un *pub* sin cerveza pero, a continuación, Eagleton dice algo más profundo: los humanistas no han sabido redefinir su papel crítico en la actual etapa de la sociedad.

Frente a esta situación ¿qué pueden o qué deberían hacer los filósofos?

Desde luego que no meter la cabeza en un hoyo como los avestruces ni creer que las llamas del incendio no van a tocar sus casas sino poner en juego todos sus conocimientos, toda su inteligencia, toda su cultura, para reflexionar sobre la

⁹ Análisis de los currículos de filosofía en el nivel medio en Iberoamérica. Organización de Estados Iberoamericanos, Madrid, 1998

¹⁰ (BBC Magazine, 1 de enero de 2011)

situación y analizar sus consecuencias tanto para la sociedad como para las disciplinas mismas. En este momento se están realizando una serie de ajustes en los planes y programas de estudio del CCH y la ENP para reducir aún más a las disciplinas filosóficas o bien para interrumpir proyectos como los del IEMS-DF para proseguir el proyecto tecnocrático.

Hay que hacer valer, en forma urgente el valor de nuestra disciplina pero ¿cómo? ¿hacia dónde puede dirigirse ese cambio? ¿cuál puede ser la estrategia a seguir?

LO LLAMARÉ EL GIRO PRÁCTICO DE LA FILOSOFÍA

Aquí distinguiré la práctica filosófica de la filosofía de la praxis. Hablaré solo de la práctica filosófica¹¹

En 2007, la Unesco, a través de su Sección de filosofía y seguridad humana, hizo un diagnóstico mundial (en donde, por cierto, México no aparece porque no fue respondido el cuestionario que llegó) y publicó toda una propuesta mundial mediante un libro titulado: *La filosofía como escuela de la libertad*. Ese mismo libro fue publicado en co-edición por la UAM.I por primera vez en español y puesto a disposición de todos en la página del Centro de documentación en filosofía

¹¹ Cuando hablamos de “filosofía práctica” estamos refiriéndonos a pasar de la descripción de sistemas a la práctica de la reflexión tanto en el salón de clase como en la plaza pública. Filosofar es reflexionar, analizar, cuestionar, llegar a consensos y disensos sobre los grandes problemas que nos preocupan. En cambio, “filosofía de la praxis” es una corriente de pensamiento derivada del pensamiento de Marx por autores como Antonio Gramsci y Adolfo Sánchez Vázquez (quienes por cierto, a pesar de cierta identidad sostienen diferencias importantes) tratan de reflexionar como la filosofía puede ser parte integrante de una transformación del sistema capitalista. Sánchez Vázquez sostiene que Marx, como filósofo puso en el centro el concepto de praxis y buscó hacer la reflexión desde la praxis y para la praxis. Aquí hay una revolución copernicana de alcances muy significativos desde el punto de vista ontológico y gnoseológico, sin embargo, tiene una prioridad el aspecto político.

latinoamericana e ibérica de la UAM-I (www.cefilibe.org) Allí proponen que la filosofía debería ser enseñada para todos: niños, adolescentes, adultos y en todos los lugares: el sistema educativo en todos sus niveles, la plaza pública; los partidos; los medios de comunicación; los sindicatos, etc. En cada sector habría una metodología especial.

¿La filosofía es una escuela de la libertad?

Si. Por muchas razones: la filosofía es portadora de la racionalidad pero también de los instrumentos necesarios para llegar a definir sobre lo razonable. La filosofía debe ayudar al conocimiento de sí mismo y del entorno en que vivimos. La filosofía despierta la imaginación y ayuda a conformar una *paideia*, una *bildung*, una *yecnemiliztle*, una forma de educar muy necesaria frente a la crisis de valores en que vivimos. La filosofía, con sus múltiples disciplinas (ética, lógica, estética y otras) contribuye a que los individuos se orienten en el mundo.

Aquí adquiere mucha importancia la pedagogía de la filosofía. En mi libro he concentrado en diez tesis la propuesta del libro más algunas observaciones personales:

1. La filosofía es un derecho que, al igual que la educación, deben tener todas las personas. Uno de los primeros que lo propuso fue Jacques Derridá.
2. Tiene como cometido la constitución de una ciudadanía democrática. Aquí me opongo a los filósofos que niegan esta función desde Platón hasta Rorty pasando por Nietzsche, Heidegger, etc. Estoy refiriéndome exclusivamente a esta oposición y no a todos sus planteamientos.

3. La filosofía debe ser enseñada como tal y con su nombre completo y no con otros nombres que definen otras temáticas y tergiversan su significado genuino. La Unesco en la pág. 74 del libro dice que su “propósito central consiste en el desarrollo de las facultades críticas e intelectuales mediante el aprendizaje del saber, de los conceptos y de la historia del pensamiento filosófico”
4. La filosofía puede cumplir una función crítica (que habría que explicar) o legitimadora de dominio. La segunda no es una auténtica filosofía.
5. Debe eliminarse de su enseñanza el paradigma dogmático-ideológico así como el histórico-patrimonial (solo la cultura greco-romana) y preferirse el problematizante; el democrático-discusional y la relación práctica para la construcción de una sociedad mejor. Aquí me refiero a los paradigmas planteados por Michel Tozzi.
6. La filosofía debe salir de su torre de marfil para cumplir su función social
7. La filosofía también es crítica de los saberes y teoría general de las formas culturales como dice Luca Scarantino.
8. La filosofía forma una mente crítica a través de la educación ejerciendo una función liberadora
9. Debe desarrollarse en su dimensión práctica. Kant decía que no se enseña filosofía sino a filosofar.
10. La filosofía, como la educación, deben contribuir a cambiar el mundo.

Para ello, la educación filosófica tiene que adquirir un papel práctico y a la vez especializado para diversos sectores. Tenemos que mostrar a los individuos el camino de la filosofía pero no por la vía de describir sino por la vía del filosofar. Pero ¿filosofar sobre qué? Desde luego sobre los grandes problemas que preocupan al hombre y a la mujer, a la humanidad pero también a nuestro país. En un texto que se publicaremos pronto, José Alfredo Torres y yo nos preguntamos: ¿Qué tipo de enfoque filosófico es necesario hoy, dadas las condiciones de nuestro país?

-Necesitamos una filosofía que aborde temas y problemas estrechamente vinculados a las necesidades de la sociedad (lo que no quiere decir convertir a la filosofía en sociología, historia o política e inclusive no abordar problemas ontológicos o epistemológicos).

-Necesitamos incorporar a la filosofía a un movimiento crítico que abogue por una sociedad justa, una verdadera democracia, una nación que reconozca la pluralidad de las culturas.

-Necesitamos una filosofía que abogue por la independencia mental de los individuos (desarrollando todas sus capacidades de acuerdo a las disciplinas de la propia filosofía) pero también por la independencia económica y política de la sociedad mexicana.

-Necesitamos una filosofía que no sea una repetición de las grandes filosofías sino una re-apropiación creativa de ellas.

-Necesitamos una filosofía que ponga el acento en el “filosofar”, es decir, en la práctica filosófica y no sólo en la mera repetición de autores u obras¹².

-Necesitamos una filosofía que coadyuve a la formación de la personalidad y que esté vinculada a los problemas del sector a que vaya dirigida (si es a los jóvenes, la filosofía tiene que darle luces sobre los problemas sobre los cuáles atraviesan y no una doctrina aprendida de memoria).

-Necesitamos que la filosofía logre una expresión en la plaza pública y que oriente a los ciudadanos sobre su acción.

Se requiere estrechar lazos entre la filosofía y nuestro contexto social. A nadie escapa que vivimos en un país en donde existe una pobreza lacerante; una enorme discriminación; un mal funcionamiento de los sistemas de justicia; una estructura política corporativa que impide la democracia. La enseñanza de las humanidades y de la filosofía no pueden ya mantenerse en un nivel abstracto y deberían tomar a su cargo el análisis de los grandes problemas que nos afectan¹³.

Para lograr esto se requiere una nueva mentalidad que abandone por completo la dependencia teórica, la repetición acrítica y el conformismo. Creo que así vamos a poder estar más preparados para enfrentar los cambios de un futuro cuyos primeros signos se encuentran ya presentes en la actualidad.

¹² Véase el último capítulo de la *Crítica de la razón pura* denominado “Arquitectura de la razón” de Kant.

¹³ El Dr. Alfredo Torres y el autor, darán pronto a conocer un texto titulado “Reflexiones sobre la situación actual de las humanidades y la filosofía” en donde se abordan estas problemáticas.

(*) Conferencia magistral en la Jornada Retro-prospectiva “Un futuro para la enseñanza de la filosofía y el porvenir de la filosofía en México” 29 de enero de 2013. Departamento de Filosofía de la Escuela Nacional Preparatoria de la UNAM. México, D.F.